

PROTOKÓŁ Nr XLV/10
z obrad sesji Rady Gminy Pilchowice
w dniu 24 czerwca 2010 roku

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Pan Krystian Gogulla.

Przewodniczący przywitał zebranych:

- ⇒ Radnych Gminy,
- ⇒ Sołtysów,
- ⇒ Wójta,
- ⇒ Skarbnika,
- ⇒ Panią Sekretarz Gminy,
- ⇒ Pracowników Urzędu Gminy
- ⇒ Przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, iż na ustawowy skład 15 Radnych 14 jest obecnych, zatem na posiedzeniu można podejmować prawomocne uchwały. (Nieobecny P. Madeja)

2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad XLV sesji Rady Gminy Pilchowice zaznaczając jednocześnie, że pkt 5 porządku zostanie zrealizowany po przybyciu Radnych Powiatowych.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek zwróciła się z wnioskiem formalnym o włączenie do porządku obrad punktu dotyczącego zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości procentowej opłaty adiacenckiej.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek radnej pod głosowanie. Przedmiotowy wniosek został przyjęty przez Radę Gminy jednogłośnie.

Przewodniczący zgłosił także wniosek formalny, aby do porządku obrad dopisać jeszcze dwa punkty Wniosek Rady Gminy w sprawie przyznania nagrody rocznej dla dyrektora GOK, jako punkt 7 porządku oraz Wniosek Rady Gminy w sprawie przyznania nagrody rocznej dla dyrektora GBP, jako punkt 8 porządku obrad. Poczym poddał ten wniosek pod głosowanie. Przedmiotowy wniosek został przyjęty przez Radę Gminy jednogłośnie. Ponadto punkt dotyczący zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości procentowej opłaty adiacenckiej będzie punktem kolejnym, czyli 9. Natomiast w przypadku podjęcia uchwały będzie ona posiadała nr XLV/334/10.

Pani Jolanta Kowol zwrócił a uwagę, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Problemowych szczególną uwagę poświęcono zmianą w statucie Gminnego Ośrodka Kultury. Radni nie otrzymali zmienionej wersji tegoż statutu tak samo jak nie otrzymali zmian w Miejscowych Planach Odnowy Miejscowości.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że Komisja Uchwał i Wniosków posiada uchwały wraz z załącznikami i zamieszczonymi zmianami. Zostaną one odczytane przed podjęciem danej uchwały.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Radni nie wnieśli uwag do przedmiotowego protokołu. Protokół został przyjęty przy 5 głosach „wstrzymujących się” (J. Kowol, P. Michna, M. Kaszek, B. Popluc, J. Kołoczek-Wybierek).

4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Rada jednogłośnie powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie radnych:

- ⇒ Przewodniczący - Pan Janusz Pogorzelski
- ⇒ Członek - Pan Paweł Michna
- ⇒ Sekretarz - Pani Maria Kaszek

5. Informacja o działaniach Powiatu Gliwickiego.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że punkt ten zostanie przesunięty w porządku obrad do przybycia radnych powiatowych.

Następnie Przewodniczący złożył życzenia urodzinowe panu Januszowi Pogorzelskiemu, a wszyscy zebrani odśpiewali „sto lat”.

6. Wniosek Wójta w sprawie zmiany statutu stanowiącego załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XIV/87/07 Rady Gminy Pilchowice z dnia 5 grudnia 2007 r. w sprawie utworzenia samorządowej instytucji kultury pod nazwą Gminny Ośrodek Kultury w Pilchowicach.

Przewodniczący oddał głos pani dyrektor GOK, która powiedziała, że po burzliwej dyskusji przeprowadzonej na wspólnym posiedzeniu Komisji Problemowych zostały wprowadzone zmiany, o których rozmawialiśmy. Mogę śmiało powiedzieć, że to była nasza wspólna praca. Ze swojej strony dziękuję.

Po odczytaniu przez Pana Pawła Michnę projektu uchwały Nr XLV/322/10 pani Jolanta Kowol stwierdziła, że przedmiotowy statut jest błędny. Pani Jolanta Kowol zwróciła uwagę, że błędnie zostało zapisane, że siedziba Gminnego Ośrodka Kultury jest w Nieborowicach. Radna zaproponowała zapis: Ośrodkiem zarządza dyrektor, którego siedziba mieści się w Urzędzie Gminy. Przewodniczący Rady zaznaczył, że zapis ten jest poprawny ponieważ siedziba GOK mieści się w Nieborowicach.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek zwróciła uwagę, że każdej instytucji potrzebny jest statut, aby prawidłowo funkcjonowała i działała. Nie mniej jednak jest to akt prawa w związku, z czym powinien zawierać informacje zgodne z prawem. W związku z tym to, o czym mówi pani Jola jest w jakiś sposób uzasadnione. Odnosząc się do § 6, gdzie mowa o realizacji zadań, gdzie ogranicza się tutaj działalność GOKu wyłącznie do gminy, powiatu, województwa. Mowa jest również o innych Ośrodkach Kultury, z którymi może GOK współpracować jednak zdaniem radnej powinien być taki GOK, który będzie miał zasięg ogólnopolski oraz będzie organizował imprezy międzynarodowe. Ponieważ poprzez kulturę możemy dotrzeć do różnych społeczności i nawiązywać współpracę. Dlatego zdaniem radnej należałoby w tym miejscu taką współpracę przewidzieć. Kolejna sprawa dotyczy rozdziału trzeciego i struktury organizacyjnej. Brakuje informacji, że kandydata na stanowisko dyrektora wyłania się z konkursu. Sądzę dobry byłby zapis, że Dyrektora Ośrodka wyłonionego z konkursu powołuje i odwołuje Wójt. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższy wniosek. Rada Gminy przyjęła wniosek zmian w statucie złożony przez panią Joannę Kołoczek-Wybierek przy dwóch głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie uchwały Nr XLV/322/10 z wprowadzonymi zmianami, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy następującym stosunkiem głosów:

- „za” 12 radnych

- „wstrzymujący się” 2 (R. Dyrszka, J. Pogorzelski).

7. Wniosek Rady Gminy w sprawie przyznania nagrody rocznej dla dyrektora GOK.

Przewodniczący Rady powiedział, że w związku z tym, że pani Dyrektor GOK pracuje od maja to kwota nagrody rocznej została pomniejszona o ten okres, kiedy nie pracowała. Na dzień dzisiejszy wynosi ona 1 936,00 zł. brutto.

Pan Andrzej Ogórek: Chciałem zapytać tylko o jedną rzecz. Czy przyznanie tej nagrody rocznej nie jest w kompetencjach Wójta? Moim zdaniem to Wójt powinien wydać stosowne zarządzenie jako pracodawca i przyznać bądź nie taką nagrodę. Dlaczego my mamy o to wnioskować? Nie wiem jak to wygląda od strony formalnej, ale o ile się dowiadywałem to wszędzie takie nagrody są dawane zarządzeniem Wójta.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że tak też się stanie. Nagrodę przyzna Wójt na wniosek Rady Gminy.

Wyjaśnię także udzielił radca prawny pan Wodzisław Wasilewski, który powiedział, że Wójt nie może być jednocześnie wnioskodawcą i przydzielającym taką nagrodę.

Pan Andrzej Ogórek: Na Komisji Wspólnej pan Skarbnik oświadczył, że jest zarządzenie Wójta w tej sprawie przyznania nagrody. Jednak nie ma go ani na stronie internetowej ani nikt nam nie przedstawił jak ono wygląda. Sprawdziłem również protokół z poprzedniej sesji i też Wójt nie przedstawił, że takie zarządzenie wydał.

Pani Sekretarz: Szanowni Państwo, jeśli pan radny pozwoli to ja odpowiem na to pytanie. Zaczę od tego, że są dwa rodzaje zarządzeń, które wydaje pan Wójt. Pierwsze z nich wydaje jako organ, natomiast drugie zarządzenia są wydawane przez pana Wójta jako kierownika Urzędu. Te zarządzenia, o którym mowa jest zarządzeniem z tych, które wydaje Wójt jako kierownik Urzędu. Rzeczywiście te zarządzenia nie są zamieszczane na stronie internetowej, jego treść została przedstawiona panu Przewodniczącemu. Natomiast punkt tego zarządzenia, który gra rolę w przyznaniu na państwa wniosek tej nagrody to jeden z punktów regulaminu stanowiącego załącznik do tego zarządzenia, gdzie w myśl zapisu dyrektor, który nie przepracował całego roku obrotowego nabywa prawo do nagrody rocznej w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego pod warunkiem, że okres ten wynosi, co najmniej 6 miesięcy. Tym zarządzeniem Wójt ustala regulamin przyznawania nagrody rocznej dyrektorom samorządowych instytucji kultury oraz określa wzór wniosku na przyznanie tego typu nagrody. Do tego uprawnia go przepis prawa. Natomiast kolejną rzeczą jest, kto wypełnia ten wniosek, gdzie on zostaje złożony i kto go zatwierdza i na mocy, czego ta nagroda zostaje przyznana. Więc wzór wniosku, który jest zamieszczony w zarządzeniu jest tworem, który wytwarza pan Wójt. Natomiast samo przedłożenie tego wniosku Radzie należy do Przewodniczącego, a do Państwa samych należy akceptacja tego, co w tym wniosku zostało zapisane. Dalsza droga jest taka, że wniosek podpisany przez Przewodniczącego Rady kierujemy do pana Wójta, a ten jest jego wykonawcą, czyli przyznaje te nagrody.

Pan Andrzej Ogórek: Dziękuję, że pani Sekretarz mi to wyjaśniła, bo prawda jest taka, że głosowalibyśmy nad czymś do czego nie mielibyśmy podstaw. Dlatego jeżeli ja bym wiedział, że jest takie zarządzenie to nie zwracałbym uwagi na to, że uchwała kominowa mówi o tym, że musi być przepracowany rok, bo było to bez sensu. Nie widziałem, że jest takie zarządzenie i żaden radny o tym nie wiedział.

Pani Sekretarz: Powiem, że mnie też to nie podpadło, bo w momencie, kiedy został odczytywany ten wniosek. Zostało odczytane na czyj wniosek występujemy, dla kogo występujemy z tą nagrodą natomiast nie padła ta kwota i dlatego nie przyszło mi na myśl, żeby państwu wytłumaczyć, że jest to proporcjonalnie do przepracowanego okresu, a nie powinna tam wystąpić kwota całorocznego miesięcznego wynagrodzenia. Dziękuję.

Pan Andrzej Ogórek: Wie pani co zarządzenie Ministra Kultury w swoich jednostkach mówi jednoznacznie, że musi być przepracowany rok. A mnie głównie o to chodziło. Dlatego dziękuję pani serdecznie.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek: Drogie panie dyrektor ja tam jestem zawsze zadowolona jak można komuś coś dać. Jak można dać więcej to też. Chciałam zauważyć, że byłoby nam milej gdyby panie mocno przyłożyły się do przedłożenia radnym sprawozdania końcowo rocznego, dlatego, że wtedy naprawdę widzimy i czujemy, że jesteście panie autorkami tego sprawozdania a nie tylko i wyłącznie księgowość w miejscu. Myślę, że jeżeli chodzi o rozważanie obydwu wniosków to chciałam zapytać panią Lukoszek, która to jest nagroda roczna. Czy wcześniej otrzymywała pani nagrody roczne?

Pani Ewa Lukoszek (dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej): W latach poprzednich otrzymywałam premie w miesiącu grudniu. To były kwoty w wysokości 3% wynagrodzenia, równorzędnie z pracownikami. Obecnie jest to pierwsza nagroda roczna po przepracowaniu na stanowisku dyrektora 6 lat plus 2 lata na stanowisku kierownika.

Pani Maria Kaszek: Chciałam zapytać obecnego tu pana Ficonia. Czy pan otrzymał nagrodę roczną?

Pan Winfried Ficoń: Rada powinna to najlepiej wiedzieć. Ja zawsze byłem jako emerytowany pracownik, więc.

Pani Maria Kaszek: Czyli nie otrzymał pan takiej nagrody?

Pan Winfried Ficoń: Nie. Jako takiej nie otrzymywałem.

Pani Jolanta Kowol: Rozumiem, że są dzisiaj panie dyrektorki, a wtedy, kiedy była sprawa bardzo istotna, a mianowicie, kiedy było zatwierdzanie sprawozdania finansowego to panie mimo zaproszenia naszego pana Przewodniczącego nie zjawiły się ani na komisji ani na sesji. Jako radna czuję się bardzo zwiedziona pań postawą, że tak obrazowo mówiąc tak sobie olewacie tą Radę.

Pan Przewodniczący Rady: Pani Kowol ja nie wiem czy pani ma tak krótką pamięć czy pani jest złośliwa? Wyraźnie wyjaśniałem, że jedna pani był a na urlopie, a druga na wyjeździe służbowym.

Pani Jolanta Kowol: No tak ale to jest chyba bardzo ważne. Tym bardziej, że zatwierdzanie sprawozdania jest raz do roku. Dlatego pytam czy to wszystko było tak pilne, że nie mogły raz być na sesji?

Pan Przewodniczący Rady: Widocznie takie to było pilne.

Pani Jolanta Kowol: Może panie odpowiedzą na to pytanie.

Pani Ewa Lukoszek: Jest mi bardzo przykro, że nie przybyłam, ale po rozmowie z panem Skarbnikiem doszliśmy do konsensusu i pan Skarbnik sugerował mi, żeby jednak nie uczestniczyła bo moja obecność jest zbędna, więc nie starałam się o to żeby nie uczestniczyć w komisji oświaty i sesji. Skoro nie byłam potrzebna nie zabiegałam o to, żeby tutaj przybyć.

Pan Przewodniczący Rady: Jeżeli ktoś ma jakieś istotne pytanie to teraz jest okazja mamy obie panie dyrektor i nic nie stoi na przeszkodzie.

Pani Jolanta Kowol: Ale po co skoro sprawozdanie jest już zatwierdzone?

Pan Przewodniczący Rady: No to po co pani do tego wraca?

Pani Jolanta Kowol: Żeby się zapytać i żeby się nie powtórzyła taka sytuacja.

Pan Andrzej Ogórek: Chciałem zapytać o jedną rzecz. Znam sposób zatrudnienia i to kto jest pracodawcą i dziwię się, że to Skarbnik decyduje czy pracownik kultury czy dyrektor ma przyjść na sesję. Chyba o takiej sprawie powinien zdecydować Wójt skoro jest pracodawcą.

Pan Przewodniczący Rady: Panie Ogórek ta pani była na urlopie.

Pan Andrzej Ogórek: Panie Przewodniczący powiem panu to wprost. To jest dziwne, że akurat dwie osoby w tym samym czasie miały jedna wyjazd jedna urlop. Dziękuję.

Pani Ewa Lukoszek: Może ja odpowiem. Proszę państwa jak mnie nikt nie zapraszał to ja uważałam, że nie mam po prostu tu być. Na przykład na dzisiejszą sesję dostałam zaproszenie.

Pan Andrzej Ogórek: Dziękuję panie Przewodniczący wszystko wiemy.

Pan Krystian Gogulla: Pan Janusz Pogorzelski ma pytanie. Proszę.

Pan Janusz Pogorzelski: Panie Przewodniczący nie pytanie a stwierdzenie. Rozmawiamy tu o czymś, co nie ma aż tak istotnego znaczenia. Dla mnie najbardziej istotne jest to, jaki mamy księgozbiór, ilu mamy czytelników, jak działa ta biblioteka. A wiem, że działa bardzo porządnie. Natomiast, jeżeli chodzi o instytucję kultury to tak samo bardzo istotne jest dla mnie to co w danym roku działa się w tej kulturze. Tutaj też widzę, że od kiedy pani dyrektor Maria Karolina Kaszek objęła to stanowisko to bardzo dużo zaczęło się dziać nowego i dobrego w kulturze w naszej gminie. Księgowość także jest ważna, ale moim zdaniem jest to sprawa drugoplanowa.

Pan Andrzej Ogórek: Dziwię się panu, że mówi pan takie słowa. Prawda jest taka, jeżeli pan przeczytał wniosek o przyznanie nagrody nasz Rady i uzasadnienie w nim to, by tak pan nie powiedział. To było bardzo ważne ze względu na to, że uzasadnieniem przyznania nagrody rocznej jest zatwierdzenie rocznego planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej i GOKu przez Radę Gminy Pilchowice. Czyli jeżeli jest przedstawiane sprawozdanie finansowe to my jako Rada powinniśmy mieć możliwość zadania pytania, a przynajmniej dyrektor powinien przy tym być. Tym bardziej, że to jest podstawowym wnioskiem do przyznania nagrody. Dlatego jeżeli Rada gminy obraduje nad tą sprawą nie powinna się zdarzyć sytuacja taka, żeby dyrektor jednej czy drugiej instytucji był nieobecny na tej sesji. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Rady: Pani Ogórek, jeżeli była pani księgowa to moim zdaniem ona najlepiej zna się na finansach w tych instytucjach. Nie wiem jak pan uważa, ale ja myślę, że zna się przynajmniej tak samo dobrze jak pani dyrektor.

Pan Andrzej Ogórek: Pani Przewodniczący pani księgowa na wiele naszych pytań nie odpowiedziała. Dlatego myślę, że skoro pani księgowa jest tylko wspomagającym organem pani dyrektor jednej czy drugiej powinna jej pomóc w odpowiedziach, a nie udzielać odpowiedzi. Dziękuję.

Pani Jolanta Kowol: A ponad to wydaje mi się, że tamta sesja gdzie zatwierdzaliśmy to nie była tylko na przepytywanie, ale także na docenienie tego, co robią panie dyrektorki. Więc proszę tak od razu na nas nie wyskakiwać, że my tylko atakujemy. Bardzo sobie cenimy prace pań dyrektor.

Pan Przewodniczący Rady: Do tej pory to są pierwsze słowa takie pozytywne.

Pani Jolanta Kowol: Proszę pana to, że się ma jakieś uwagi to nie znaczy, że się jest przeciw tylko chce się, żeby wszystko dobrze działało.

Pan Skarbnik: Chciałbym się ustosunkować do tych słów, bo rzeczywiście prawdą jest to, o czym powiedziała pani dyrektor biblioteki. Taka rozmowa miała miejsce. Natomiast cały problem tego sprawozdania finansowego wziął się stąd, że państwo nie rozróżniacie dwóch podstawowych dokumentów tj. informacji z przebiegu wykonania planu finansowego jednej czy drugiej instytucji kultury, gdzie właśnie są wyszczególnione po stronie przychodów poszczególne rodzaje przychodów a po stronie kosztów wszystkie koszty pod względem rodzajowym i z tego dokładnie widać, na co wydatki instytucje kultury ponosiły. Natomiast zupełnie, czym innym jest sprawozdanie finansowe składające się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz z tzw. informacji dodatkowej. W moim odczuciu, jeżeli ktoś zadaje mi pytanie czy bardziej orientuje się w takim sprawozdaniu finansowym nie tej informacji o przebiegu wykonania planów finansowych tylko w sprawozdaniu finansowym księgowy czy kierownik jednostki to odpowiedź może być tylko jedna. To księgowy przygotowuje wszystkie sprawozdania i on najlepiej wie, co w tych sprawozdaniach jest, a czego nie ma. Oczywiście zakładamy, że jest wszystko. Stąd wydawało mi się osobiście, że o wiele bardziej pożyteczne dla państwa będzie to, że na wspomnianej komisji będzie księgowa a nie pani dyrektor z biblioteki. Tym bardziej, że słyhać było w tle ech tego, że jest tam jakiś problem z urlopem. Natomiast, jeżeli z państwa strony pada zarzut, że księgowa na wiele pytań nie potrafiła odpowiedzieć to na tym ten problem polegał, że te pytanie nie dotyczyły stricte sprawozdania finansowego i po pięciu miesiącach od zamknięcia roku obrotowego też się nie dziwię, że księgowa już dokładnie nie pamiętała, jakie koszty były w tej jednostce ponoszone. Pytania odnośnie tej informacji o przebiegu wykonania planu finansowego za rok 2009 należało składać wówczas, kiedy to sprawozdanie było przedstawiane. A to sprawozdanie przez instytucję kultury było składane bodajże w marcu.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek: Zatwierdzaliśmy to sprawozdanie i nawet nie padł wniosek, żeby poprawić liczbę etatów zatrudnienia. Ja się wstrzymałam od głosowania. Czyli zatwierdziła to Rada z błędem, bo taki wniosek nie padł, żeby dokonać tam poprawki. Co więcej nas jako radnych poszczególnych miejscowości interesują pewne konkrety. Bo jeżeli na zebraniu wiejskim padła informacja i prośba chóru, żeby dofinansować jego wyjazdy to ja wiem, że pani dyrektor odpowiedziałaby na miejscu i zdaje sobie sprawę, że pani księgowa tego zdania nie musiała pamiętać. Natomiast na pewno zajmowała się formalno rachunkową częścią tej faktury, za którą trzeba było zapłacić i też się pan ze mną zgodzi, a to jest rzecz jasna kwestia finansowa i dotyczy gospodarki finansami. Dziękuję.

Z uwagi na brak dalszych pytań Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się z zapytaniem do Rady Gminy, kto jest za tym, aby Rada wnioskowała do Wójta Gminy w sprawie przyznania nagrody rocznej dla dyrektora GOK.

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła przedmiotowy wniosek.

Przewodniczący Rady powitał przybyłego na posiedzenie radnego powiatowego Waldemara Dombka.

8. Wniosek Rady Gminy w sprawie przyznania nagrody rocznej dla dyrektora GBP.

Pani Maria Kaszek powiedziała, że na dzisiejszej sesji Rada taki wniosek składa, żeby przyznać tym panią nagrodę.

Z uwagi na brak dyskusji Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się z zapytaniem do Rady Gminy, kto jest za tym, aby Rada wnioskowała do Wójta Gminy w sprawie przyznania nagrody rocznej dla dyrektora GBP.

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła przedmiotowy wniosek.

Przewodniczący Rady powrócił do pkt. 5 porządku obrad.

5. Informacja o działaniach Powiatu Gliwickiego.

Przewodniczący Rady oddał głos panu Waldemarowi Dombkowi, który na wstępie przeprosił za spóźnienie spowodowane spowolnieniem ruchu drogowego na węźle Sośnica. Jednocześnie zaznaczył, że tymi pracami należy się wspólnie cieszyć, bo ta inwestycja była poruszana również na sesjach Rady Gminy Pilchowice oraz sesjach Rady Powiatu. Jak widać dobrze się stało, że pan prezydent Frankiewicz przetrzymał te lata i udało mu się zrealizować inwestycję zmiany ruchu drogowego na tym skrzyżowaniu w inwestycję prywatnego przedsiębiorcy. Dzięki temu już w listopadzie będziemy mogli korzystać z tego skrzyżowania bezpiecznie. Druga sprawa jaką poruszył radny dotyczyła projektu składanego w RPO w sprawie przebudowy drogi z Żernicy do Smolnicy. Pan Dombek poinformował, że złożony wniosek w tej sprawie pomimo pozytywnej weryfikacji został zamieszczony na liście rezerwowej. Radny zaproponował, że jest możliwość, złożenia ten projektu w „Schetynówce” jednak tu jest tylko 50% dofinansowania. Dlatego proponuje, aby również radni wspomogli tą inwestycję, bo jeżeli w „Schetynówce” jest dodatkowy partner to jest lepsza punktacja. Gmina Sośnicowice dołożyła 600 000,00 zł. do innej inwestycji realizowanej w ramach „Schetynówki” i to działanie jest realizowane. Na dzień dzisiejszy nie ma szans wygrać w RPO z takimi miastami jak Ruda Śląska. Jeżeli gmina będzie partnerem i będzie partycypować w kosztach to szanse są dużo większe na rozstrzygnięcie tego zadania jeszcze w tym roku. Druga propozycja to przełożenie tej inwestycji na rok przyszły. Radny powiedział, że naprawa tej drogi to wspólny interes zarówno powiatu jak i gmin i osobiście będzie prosił Burmistrza Sośnicowic o włączenie się do tego projektu, bo jest wtedy większa szansa, aby „Schetynówkę” wygrać. Radny zaznaczył, że ze strony starostwa powiatowego nie było żadnego zaniechania ani braku profesjonalizmu, ponieważ ten projekt zdobył 66 punktów na 100 możliwych do zdobycia. Jednak na infrastrukturę drogową było tylko 40 milionów złotych, a został także złożony projekt średnicówki. Kolejne sprawy, jakie poruszył radny dotyczyły zaplecza aktywnej turystyki rowerowej dla mieszkańców zachodniej części subregionu centralnego. Zaznaczył tu, że były pewne kłopoty związane z tą inwestycją, ale po interwencji ze strony starostwa powiatowego u Wojewody i Marszałka ocena projektu powinna nastąpić na początku lipca. Odnośnie kolejnej inwestycji związanej z tzw. PIAPami radny powiedział, że projekt został już wybrany do dofinansowania. Na ostatniej sesji powiatu gliwickiego Rada Powiatu wyraziła zgodę na nieodpłatne przekazanie przez powiat gliwicki nieruchomości położonych w Gminie Pilchowice są to działki nieuregulowane pod drogami powiatowymi. Wiąże się to z późniejszym przejęciem dróg, które nie mają tak jak droga Górnicza w Stolicy charakteru dróg powiatowych. Zgodnie z tym, co napisała gmina drogi zostaną przejęte, ale dopiero wtedy, gdy zostaną uporządkowane sprawy własnościowe pod drogami. Proces ten jest jednak długotrwały. Pan Dombek podziękował za wyrozumiałość radnych w wspomaganie inwestycji powiatowych takich jak dofinansowanie budowy chodników. Jednocześnie radny zaznaczył, że za pierwsze półrocze dochody obniżyły się w stosunku do lat ubiegłych. Dlatego powiat zmuszony jest do cięcia niektórych wydatków. Sprawy, na które zostały już podpisane umowy nie są zagrożone i zostaną zrealizowane. Kolejna sprawa dotyczyła skrzyżowań na „Górcie” w Wilczy, „Łuże” w Pilchowicach i ul. Dworcowa w Nieborowicach. Po analizie natężenia ruchu na tych skrzyżowaniach okazało się, że są to jedne z najbardziej niebezpiecznych

skrzyżowań w województwie Śląskim. Według tejże analizy wyszło, że najniebezpieczniejszym skrzyżowaniem jest skrzyżowanie w Nieborowicach później w Pilchowicach a dopiero później w Wilczy, jednak powiat już wcześniej podpisał umowę z Krajową Dyрекcją Dróg i Autostrad na dofinansowanie w wysokości 50 000,00 zł na dokumentację skrzyżowania w Wilczy. Ostatnia informacja jest taka, że istnieje szansa zrobienia jeszcze w tym roku dokumentacji tego skrzyżowania. Bieżące remonty dróg są kontynuowane. W innych inwestycja nie tylko drogowych powiat również sięga po środki zarówno z SAPARDU jak i Unii Europejskiej, jednak o te środki coraz trudniej.

Pan Janusz Pogorzelski: Pan się powoływał w swoich wypowiedziach na zebranie wiejskie min. w Żernicy i na jednym z takich zebrań obiecywał pan, że ta droga ze Smolnicy do Żernicy będzie zrobiona. W tej chwili pan mówi o partycypacji w kosztach związanych z tą inwestycją. Mówił pan o 5 czy 10 procentach. A 5% to jest 200 000,00 zł., 10 % to już 400 000,00 zł. Jednak nasz budżet jest napięty, co do złotówki. Dzisiaj też mamy w porządku obrad uchwały o podjęcie dwóch kredytów. Jeżeli zdecydujemy się na partycypacje w kosztach to wygeneruje następny kredyt. Dlaczego to powiat nie może zaciągnąć kredytu na ten cel.

Pan Waldemar Dombek: panie Pogorzelski ja powiedziałem, że będę prosił Wójta, jeżeli on powie, że nie ma takiej możliwości to jego zdanie uszanuję i będziemy to zadanie wykonywać w dwóch etapach, bo to jest inwestycja o wartości 5 milionów złotych i najprawdopodobniej też będziemy musieli zaciągnąć kredyt. Ja przecież pana Wójta nie zmuszę do tego, ale zaproponować mu mogę.

Pan Rajnard Dyrzka: Chcę powiedzieć, że również byłem na tym zebraniu wiejskim i tu na którejś sesji na moje pytanie co z tą drogą odpowiedział pan, że na pewno będzie zrobiona. A por po chodnika na Wilczy to na sesji powiedziałem, że jestem temu przeciwny, bo mnie się wydaje, że w Gminie Pilchowice jest kilka miejsc, w których ten chodnik jest dużo bardziej potrzebny. Z chodnikiem na Wilczy wchodzi się na tereny zalewowe. Życzę wszystkim, żeby mieli takie chodniki. Chce zaznaczyć, że w Żernicy i Nieborowicach powstało naprzeciwko boiska ogromne osiedle i wszystkie dzieci idą do szkoły bez chodnika piechotą, uliczkami gdzie nie ma metra chodnika. Te dzieci muszą przejść prawie kilometr żeby dotrzeć do żernickiej szkoły. Stąd moje spostrzeżenie, jeżeli chodzi o chodnik na Wilczej. Stąd uważam, że takich punktów jak w Żernicy w całej gminie znalazłoby się więcej i byłby ten chodnik bardziej potrzebny niż na Wilczej. Tak jak pan wspominał kiedyś było zupełnie inne dofinansowanie, bo 10, 20% dawał powiat a pozostała część dawała gmina i my jako Rada walczyliśmy o to, żeby się ta proporcja zmieniła. Udało się osiągnąć po 50 %. Jest to sukces radnych Gminy Pilchowice. Przed chwilą głosowaliśmy statut GOK i dopiszemy, że będą mogły się odbywać również międzynarodowe występy, a jak byłem na komisji z udziałem pani dyrektor GOKu to nie ma pieniędzy na organizację imprez lokalnych organizowanych przez nasze stowarzyszenia. Brakuje nam pieniędzy na dofinansowanie naszych stowarzyszeń. Chcę podkreślić, że mamy zdolne dzieci i młodzież i proszę inwestujmy w naszą gminę powiat i województwo. Inwestujmy w nasze zdolne dzieci i młodzież. Dziękuję.

Pani Maria Kaszek: Może by się pan odniósł do powodzi. Czy możemy liczyć na jakąś pomoc z powiatu?

Pan Waldemar Dombek: Zarząd Powiatu przeznaczył w dniu wczorajszym taką celową dotację w wysokości 30 000,00 zł dla mieszkańców, którzy ucierpieli podczas powodzi, ale w gminie Gierałtowice. Skala powodzi była dużo większa w Gminie Gierałtowice niż w Gminie Pilchowice. Dostaliśmy promesę od Ministra Spraw Wewnętrznych z informacją, że musimy wystąpić z wnioskiem do końca lipca, jakie straty ponieśliśmy w zakresie infrastruktury drogowej. Czyli całego pasa drogowego, tj. także przepustów mostów itd. Pan dyrektor Osman jest za to odpowiedzialny i przygotowuje te dokumenty. Poza tym Starosta powołał zespół, w którym jest rzeczoznawca, który to sprawdza i szacunkowo ocenia szkody. Te szacunki wyszły dość wysoko. Jednak po opadnięciu wody okazała się, że te straty są mniejsze i koszt ten wynosi około 400 000,00 zł. w całym powiecie. Kolejna pomoc wynosiła 100 000,00 zł., ale musiała ona zostać przeznaczona na akcje powodziową. W naszym powiecie został również zaliczony do szkód ten most w Leboszowicach. Mamy tu już wszelkie możliwe dokumenty potrzebne do przebudowy tego mostu, pozwolenia środowiskowe. Jednak te 4 miliony zł. na przebudowę tego mostu. Mamy dwie możliwości. Robić to z własnych funduszy, albo z funduszu Ministerstwa Infrastruktury, gdzie możemy na te mosty dostać 50%, ale trzeba mieć wtedy 2 miliony. Odpowiadając pani na pytanie. Moja koncepcja gdzie w Dzienniku Zachodnim pana dyrektora kopalni do prokuratury chciałem oddać za zalanie tych pomp w Wilczy. Na ostatniej sesji zadałem pytanie przedstawicielowi kopalni czyja to była wina, jeżeli chodzi o te

pompy na Wilczej i uzyskałem odpowiedź, że była to wina kopalni, bo za późno zareagowali. Wydane prawie 4 miliony. Nowa inwestycja. Obserwowałem w niedzielę tą nieporadność tej kopalni jak w ostatniej chwili, jak była już duża woda i była ogólna panika. Nowe pompy zalano. Nie będę tego zgłaszał do tych organów, o których mówiłem, bo wielu ludzi pracuje właśnie na tej kopalni. Nie mówię już o gminie Przyszowice, gdzie pan Wójt musiał zaangażować swoich środków bardzo dużo i Kłodnica w stosunku do Przyszowic. Te 14 metrów. To jest sprawa gminy i Kompani Węglowej, jeżeli chodzi o Gminę Gierałtowiec i wszystkich zarządców którzy byli obecni na ostatniej sesji. Jednak odpowiedzialności za te rzeczy nikt nie chciał wziąć. Ale ponosi je samorząd gminny. Mamy taki powiat partnerski z Niemiec i bardzo szybko zareagowali i jutro zostaną przekazane pompy i osuszacze. Nie zgadzam się też, jeżeli ktoś ciemnotę wciska, że tam są 4 domy wypłacone. Pytanie jest takie. A podatek gruntowy gdzie wpływa? Kto nie dopilnował, żeby wpisać w decyzji nakaz rozbiórki domu? Na te pytania odpowiedzi trzeba szukać. Bo najczęściej odpowiedź pada, że to jest wina gminy. Moim zdaniem to górnictwo także ponosi odpowiedzialność i trzeba dużej rozważliwości jeżeli daję się Ministrowi Środowiska opinię na to żeby mógł eksploatować pod danym obszarem. Potem taka sprawa odbija się rykoszetem i gmina musi za o wszystko płacić.

Z uwagi na brak dalszych pytań Przewodniczący Rady ogłosił dziesięciminutową przerwę.

9. Wniosek Rady Gminy w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/108/08 Rady Gminy Pilchowice z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku dokonanego podziału nieruchomości.

Przewodniczący Rady oddał głos pani Joannie Kołoczek-Wybierek, która powiedziała:

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wniosek dotyczy wprowadzenia zmian do uchwały Nr XVII/108/08 Rady Gminy Pilchowice z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku dokonanego podziału nieruchomości. W paragrafie pierwszym dokonać zmiany wysokości i obniżyć stawkę do 15%. Uzasadnienie. Kiedy podejmowaliśmy uchwałę o 30% opłacie adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku dokonanego podziału nieruchomości usłyszeliśmy takie uzasadnienie pana Wójta. Za ustaleniem 30% stawki przemawia fakt, iż podziału dokonuje osoba będąca w posiadaniu dużej nieruchomości. Niejednokrotnie jest to deweloper, który nabył duży obszar ziemi na terenie naszej gminy. Dzieli ten teren, sprzedaje mieszkańcom wraz z tym, co wybuduje na działkach. Obserwujemy znaczny wzrost cen w stosunku do tego, co deweloper zapłacił kupując ten duży kawałek ziemi. Jest to jeden z argumentów. Kolejnym jest fakt, iż w wielu przypadkach powstają działki przeznaczone pod drogę publiczną. Jeżeli droga ta została uwzględniona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego musi ona zostać przez gminę wykupiona. Skrawek tej ziemi może posłużyć jako element rozliczenia, a wydaje się, że stawka 30% powinna pokryć przejęcie tej części ziemi pod drogę publiczną. Sprawa będzie dotyczyć bardzo małej części naszych mieszkańców, tych których plan obdarzył możliwością dokonania takiego podziału dużej powierzchni. Jako dygresję podam koszty notarialne przy zbyciu bądź nabyciu nieruchomości. Koszty te nie są wcale niskie i tych opłat uiszczanych u notariusza za wyjątkiem podatku od czynności cywilno prawnych gmina nie ma nic, a wszyscy te duże opłaty notarialne wnoszą. Przytoczone z protokołu nr XVII/08 obrad sesji Rady Gminy z 28 lutego 2008r. Przypomnę, że w ówczesnym głosowaniu „wstrzymali się” radni Kołoczek i Pogorzelski, „przeciw” był pan Urbańczyk tej 30% opłacie adiacenckiej. U wielu pozostałych maksymalna stawka budziła zastrzeżenia jednakże uchwała została przyjęta. Obecnie widzimy jak niekorzystnie wpływa uchwalona wysokość opłaty na poziomie górnego pułapu na rozwój gminy. Po prostu go hamuje, o tych informacjach czytamy również w prasie. Szczyciliśmy się kiedyś faktem, że wiele osób marzy o osiedlaniu się w naszej gminie, a co za tym idzie przy napływie ludności postępuje rozwój aglomeracji. Tak więc obniżenie stawki rokuje rozwój gminy. Mogę jeszcze przypomnieć, że prosiłam dwa miesiące temu o przedyskutowanie wysokości tej opłaty i jej obniżenie. Tym bardziej zmartwiło mnie, że na ostatnim posiedzeniu Komisji, w którym nie mogłam uczestniczyć 6 radnych było przeciwnych zmianie uchwały, 4 „za”, 3 osoby „wstrzymało się” od głosowania. Stąd też moja decyzja postawienia wniosku formalnego. Tym bardziej cieszę się, że teraz jednogłośnie poparli Państwo wniosek formalny i wracamy do tematu. Wracała tu informacja jak bumerang, że są to jakieś działania wyborcze. Takie komentarze pojawiają się nie tylko w takiej sytuacji, ale również ostatni bum na kredyty w gminie, gazetka, inne działania, są dokładnie tak samo komentowane i nie powinno to zaważyć na naszej rzeczowej decyzji. Rozejrzałam się, co do innych gmin dotyczących wysokości opłaty adiacenckiej. Udało mi się także znaleźć uchwałę Rady Miasta Mysłowice z 25 marca 2010 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Mysłowice w sprawie ustalenia wysokości procentowej opłaty adiacenckiej.

Więc myślę, że nie będziemy posądzeni o to, że tykamy tego w tym a nie innym okresie. To tyle, jeżeli chodzi o wniosek. Chciałabym prosić o jego poparcie i ewentualnie dyskusję.

Pan Przewodniczący Rady podziękował za wystąpienie i zapytał czy reasumując radna chce zmienić obowiązującą uchwałę poprzez zmniejszenie opłaty adiacenckiej z 30 do 15 %. Radna potwierdziła te słowa.

Pan Janusz Pogorzelski: Wysoka Rado! Jak pani Kołoczek powiedziała, że kiedy zatwierdziliśmy tą uchwałę ja się wstrzymałem pani Asia też, pan Joachim był przeciwny, reszta była za jej przyjęciem. Powiem tylko tyle, że ta opłata adiacencka jest porównywalna do wprowadzonego podatku przez pana Belkę. Dziesięć lat temu został wprowadzony podatek od oszczędności i do tej pory, mimo że wielu kandydatów na różne stanowiska państwowe wykorzystywało to jako chwyt reklamowy. Ostatnio nasz pan Premier powiedział też w ekspozycji, że on bezie to likwidował. Teraz koło się zamknęło pan Belka będzie powołany prawdopodobnie na prezesa Narodowego Banku Polskiego, a podatek dalej został. Ten wniosek faktycznie jest podejmowany w bardzo niekorzystnym dla Rady terminie. Jest wysuwany przez Klub Radnych, bo to nie jest tajemnicą, że w naszej Radzie istnieje Klub Radnych „Zgodnie w przyszłość”. Moim zdaniem jeszcze raz podkreślę, jest to ich chwyt reklamowy po to żeby przejść w następnych wyborach. Dziękuję.

Pan Rajnard Dyrszka: Na ostatniej Komisji, w której nie uczestniczyła pani Joasia była pani, która się tym w gminie zajmuje. Tłumaczyła Radzie, że dla każdej działki trzeba sporządzić operat szacunkowy. Są to ogromne koszty. Dlatego trzeba się mocno szanowni radni zastanowić nad jednym czy gminę stać na to, aby zrobić 15% obniżkę i do każdej dzielonej działki wykonać operat szacunkowy. Poczynam się okazać, że Gmina Pilchowice ze swojego budżetu do tych operacji będzie musiała dopłacać. Daję to pod rozwagę radnym. Tak jak pamiętam ja również głosowałem, za chociaż byłem nieprzekonany. Ale po ostatniej Komisji Wspólnej gdzie tę sprawę przedstawiła pani Wymyśl. Teraz my jako radni musimy zdecydować. Rozumiem, że jeżeli te działki dzielą rodzice swoim dzieciom, ja to wszystko rozumiem. Ale jeżeli się okaże, że ktoś na tym zarabia kokosy. Dlaczego on nie ma zapłacić. Mamy zdecydować. Zastanówmy się, czy te 15% ma sens. Jeżeli my wszyscy mówimy, że dbamy o budżet gminy. Ludzie płacą podatki zarówno ci bogaci i ci na prawdę biedni.

Pan Janusz Pogorzelski: Chciałem dodać, bo na ostatniej Komisji Wspólnej nie było pani radnej i nie było też sołtysów ani zaproszonych tutaj gości. Argumentem był fakt, że w tej chwili jeden taki wniosek jest rozpatrywany i koszt tej opłaty adiacenckiej wynosi z tego, co pamiętam 10 000,00 zł. natomiast operat szacunkowy wynosi 1 900,00 zł. Jeżeli wprowadzimy te, 15% które pani Kołoczek proponuje to wtedy budżet gminy będzie pod kreską. Pan Wójt proponował, żeby poczekać aż więcej tego typu spraw będzie rozpatrywanych wtedy będziemy mieli większy przegląd. Tam radni słusznie zauważali, że nie mówią, że nie trzeba tego zrobić tylko może faktycznie poczekać do początku następnej kadencji. Następna rada będzie miała większy przegląd i lepszą świadomość od nas w obecnej sytuacji.

Pan Paweł Michna: Szanowni Państwo ja zgadzam się z panem Pogorzelskim, może będę przeciwko temu wnioskowi. Jestem jak najbardziej za obniżeniem tej stawki, bo najbardziej to dotyczy rodziców, kiedy chcą przekazać ziemię dzieciom. W tej chwili się wstrzymam albo będę przeciwko temu wnioskowi dlatego, że tak jak to zostało powiedziane zostało 5 miesięcy do wyborów i wygląda to jakbyśmy się chcieli przypodobać wyborcom.

Pan Andrzej Ogórek: Już na Komisji Wspólnej zwracałem na to uwagę, że obniżenie tej opłaty adiacenckiej, że ci, którzy dzielą małe działki nie będą musieli wcale płacić i gmina nie jest wtedy zmuszona do wykonywania operatów szacunkowych w tym przypadku. Dlatego, że z góry będzie wiadomo, że koszt operatu przekroczy dochód z tego tytułu i ci, którzy będą małe działki dzielić swoim dzieciom oni nie zapłacą nic. Jeżeli chodzi o podział większych działek to koszt tego podziału będzie większy i na pewno przy obniżeniu do 15% opłaty adiacenckiej gmina nie dołoży do tego. Firmy, które robią te operaty patrzą dokładnie na uchwały Rady jakie są procenty opłaty adiacenckiej i żadna nie wystawi wyższej kwoty niż może gmina zapłacić. Dzieląc te działki, budując na tych działkach domy, powtarzam to jeszcze raz, zwiększamy liczbę mieszkańców gminy. Dostajemy pieniądze w podatkach od budowli, od garaży od zakładów i w podatku dochodowym. Na pewno gmina na tym nie straci tylko i wyłącznie zyska.

Pan Rajnard Dyrszka: Słuchając pana Ogórka mogę stwierdzić, że pan przecież był na Komisji kiedy była pani Wymysło i nie wiem czy akurat pan dokładnie słuchał tego co ona mówiła. Ja wysłuchałem dokładnie jej wypowiedzi. Drugie pytanie dotyczy sprawy, kiedy została ta uchwała podjęta?

Pan Andrzej Ogórek: W lutym 2008 roku.

Pan Rajnard Dyrszka: Proszę Państwa teraz mamy połowę roku 2010. Dlaczego akurat teraz, Nie róbmy nic na kolanie, bo pan mówił teraz, że na pewno gmina nie straci. Ja proponuję zostawić to następnej Radzie.

Pan Andrzej Ogórek: Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie rozmawiajmy takimi słowami. Pan się w tej chwili martwi. Ja mówiłem, że na pewno zyska. Były takie sytuacje gdzie podejmowaliśmy takie decyzje, którym ja byłem przeciwny i to samo tłumaczyłem wszystkim, że nie jest przygotowana uchwała, że nie mamy pełnych danych itd. Głosowano za", nie będę wspominał kto. Proszę Państwa naprawdę nie straci na tym gmina, dajmy sobie to powiedzieć. Dziękuję.

Pan Janusz Pogorzelski: Panu radnemu Ogórkowi mogę tylko podziękować za poparcie moich sądów, bo ja cały czas tłumaczyłem Radzie, że ci mali nie zapłacą, bo ten operat będzie faktycznie większy. Tylko składając ten wniosek formalny konkretnie pani Asia Kołoczek-Wybierek. Pytam, kogo ona chce chronić? Bo jeżeli ktoś kiedyś nabył teren rolniczy. Było tego powiedzmy 3 hektary. Płacił około 15-20 zł. za m² tego obszaru. Po 5 latach odrolnił to. Ma teren budowlany podzielił to na działki i sprzedał tę ziemię za cenę 170-200 zł za m². To, czego wy się boicie, że ten pan zbankrutuje? On zamiast 3 milionów zarobi tylko 2 900 000,00 zł.? Tego się boicie?

Pan Andrzej Ogórek: Panie radny ja panu tylko chciałem powiedzieć, że żyliśmy w czasach, kiedy wszystko regulowano, ustawiano, ustalano, jak co ma być ile ma coś kosztować i te czasy już minęły. Dajmy ludziom operatywnym żyć. Pan też mógł kupić działki, pole i mógł je przekształcić, zarobić na tym. To są ludzie, którzy jakieś pieniądze w to zainwestowali. Dajmy im spokój nie wtrącajmy się w te sprawy, kto ile na tym zarobi. Nie liczymy tego, bo to liczone tylko w czasach komuny. Dzisiaj tego się nie robi. Każdy ma prawo kupić działkę, sprzedać działkę, zarobić na niej, stracić na niej, bo tacy też są. Dajmy temu spokój, bo to jest dyskusja taka trochę niepoważna. A jeżeli chodzi o te wszystkie chwyt wyborcze to tak samo jak pani Asia powiedziała. Nie jest to chwyt wyborczy. A jeżeli chcemy na ten temat przekomarzać się to my wyliczymy tych spraw więcej. Ja potrafię wyliczyć, co najmniej 20 uchwał, które są działaniem wyborczym.

Przewodniczący Rady Gminy: Wysoka Rado, bardzo proszę o jakąś merytoryczną dyskusję. Dyskutujmy konkretnie czy obniżyć czy nie tą opłatę i wysłuchajmy jakiś konkretnych argumentów.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek: Pozwolę sobie panu radnemu Pogorzelskiemu powiedzieć, bo nie inaczej, ale w zasadzie, jeżeli dzieli sąsiadka działkę to pan Wójt powiedział, że otrzymujemy decyzję, informację na ten temat. Nawet jesteśmy zapraszani. Daje swojemu dziecku rodzonemu. Ja ją wtedy pytam. Powiedział pan Wójt wtedy w lutym, jak ja do tego wracałam, czy ci ludzie o tym wiedzą. Proszę pana nie mają zielonego pojęcia o opłacie adiacenckiej. Pan Wójt powiedział, że pracownicy, którzy zajmują się tą sprawą odpowiednio informują mieszkańców. Demagogia, jeżeli mieszkańcy nie dostają tej informacji z Urzędu to niestety firma, która dokonuje podziału tego nie robi. Kogo chronię. 15% jest w stanie uchronić te osoby które dają działkę własnemu dziecku. Przejrzałam też operaty szacunkowe właśnie z ciekawości. Przejrzałam wysokości tych opłat adiacenckich w innych gminach. Są gminy, które nie podjęły uchwały w tej sprawie. Są gminy, które uchylają, czyli tworzą jakby Eldorado na jakiś czas, żeby doszło do podziału. Na pewno chodzi o pewien porządek prawny. Bo wtedy dojdziecie do wniosku. Podzielić i dać każdemu swoje, czy budować na jednej działce 5 domów i w ogóle tego nie dzielić. Za kilka lat będziemy mieć sytuację pani M. Bo tam też dokonaliśmy podziału sądowego. Ja jestem za pewnym porządkiem prawnym. Czyli chronię tych, którzy dadzą swojemu dziecku tą działkę, czy najbliższemu. Natomiast kwestia podziału wielkich połaci ziemi rozumiem, że będzie sytuacją na pewno opłacalną dla gminy i wystawieniem takiego operatu szacunkowego. Jeżeli ta odpowiedź pana satysfakcjonuje czy coś panu jeszcze dopowiedzieć.

Pan Janusz Pogorzelski: Zastanawiam się pani radna czy to było skierowane na wniosek ludzi, którzy o tym nie wiedzą, tych małych, jedną pani tu przytoczyła? Czy na wniosek ludzi, którzy o tym wiedzą, czyli deweloperów? Kto do was taką prośbę skierował? Czy ci, którzy wiedzą o tej opłacie, czy ci którzy nie wiedzą? Proszę mi nie mówić, że ludzie nie wiedzą, że istnieje uchwała o opłacie adiacenckiej.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek: Pozwolę sobie odpowiedzieć pytaniem na pytanie. Czy Rada, która za każdym razem wyciąga do naszych przemysłowców rękę w sytuacji jakiegokolwiek potrzeby i pomocy ma równocześnie nastawienie mieć takie, że nie słucha tych ludzi? To są też nasi wyborcy. Bez względu na to czy jest to osoba będąca deweloperem, czy jest to osoba cywilna fizyczna. My jesteśmy radnymi ich wszystkich i oni wszyscy nas wybierają. Tak rzeczywiście ma pan rację, że to wszystkie osoby, które są wyborcami obdarzyli nas mandatem zaufania i my tutaj ten mandat w ich imieniu sprawujemy. Takie jest moje stanowisko. Dziękuję.

Pan Paweł Fibic: Szanowni Państwo! Jesteśmy radnymi i jesteśmy zobowiązania do uchwał odnośnie budżetu. Ale wykonawcą budżetu jest Urząd Gminy z Wójtem na czele. Dlatego bym prosił w tej sprawie o wyjaśnienie i o skutki tego właśnie wniosku. Proszę bardzo Wójta o zabranie głosu w tej sprawie.

Pan Wójt: W stosunku do tego roku zmiana tej stawki procentowej nie będzie miała żadnego wpływu, gdyż do podziałów, które zakończyły się prawomocną decyzją mają zastosowanie przepisy, które obowiązywały w danej chwili uprawomocnienia się tej decyzji. Wszystkie podziały, które dokonały się dotychczas i uprawomocniły się podlegają tej opłacie 30%. Nie jest możliwe, żeby skutecznie pobrać opłatę od takiej zmienionej uchwały, bo nim ona wejdzie w życie jeszcze trochę czasu upłynie, jeżeli oczywiście zostanie podjęta. Dopiero wszystkie podziały po wejściu w życie tej uchwały będą miały zastosowanie do tego wzrostu wartości. Pod koniec tego roku będziemy już mądrzejsi o informacje, co do kwot pobrania tej opłaty z postępowań, które się toczą. A w przyszłorocznym budżecie wiedząc jaka jest stawka procentowa takie wielkości będą brane pod uwagę.

W związku z brakiem dalszej dyskusji Przewodniczący Rady poprosił panią Joannę Kołoczek-Wybierek o odczytanie tej uchwały. Po odczytaniu przez Panią Joannę Kołoczek-Wybierek projektu uchwały Nr XLV/334/10, Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy następującym stosunkiem głosów:

„za” 5 (J. Kowol, A. Ogórek, J. Kołoczek-Wybierek, B. Popluc, M. Kaszek)

„wstrzymujący się” 7 (R. Dyrzka, A. Czechowska-Gąbka, K. Gogulla, P. Fibic, J. Urbańczyk, P. Michna, K. Żyła).

„przeciw” 2 (J. Margiciok, J. Pogorzelski)

10. Wniosek Wójta w sprawie określenia sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art.3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej organizacji.

Głos zabrała pani Sekretarz, która powiedziała:

Szanowni Państwo! Ten projekt uchwały został Państwu przedstawiony w związku ze zmianą ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w takim zakresie, że sposób konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w tej ustawie ma być szczegółowo określony w drodze uchwały i propozycję taką przekładamy w załączniku do projektu uchwały. Zostaje tam opisany sposób przeprowadzania tychże konsultacji. Najważniejszą sprawą jest to, że konsultacje ogłasza i przeprowadza Wójt Gminy i są one przeprowadzane w szczególności za pomocą strony internetowej Urzędu Gminy Pilchowice. Szczególną uwagę zwracam na słowo w szczególności. Oznacza to tyle, że w zależności od tego, z kim one będą przeprowadzane będą wykorzystywane sposoby różne nie tylko za pośrednictwem strony internetowej. Wraz z ogłoszeniem zamieszcza się właściwy projekt będący przedmiotem tych konsultacji. Dziękuję.

W związku z brakiem pytań ze strony Rady Przewodniczący poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o odczytanie projektu uchwały. Po odczytaniu przez Panią Marię Kaszek projektu uchwały Nr XLV/323/10, Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy.

Przewodniczący Rady ogłosił siedmiominutową przerwę.

11. Wniosek Wójta w sprawie przystąpienia do opracowania „Strategii Rozwoju Gminy Pilchowice na lata 2011-2020”.

Przewodniczący Rady oddał głos Wójtowi, który powiedział:

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały zakłada przystąpienie do opracowania Strategii Rozwoju Gminy Pilchowice na lata 2011-2020. Pozwoli ona na wdrożenie prac nad tą strategią. Zaawansujemy ją do takiego stopnia, jaki będzie możliwy. Sądzę jednak, że przyjęciem tej strategii zajmie się już nowa Rada. Dziękuję.

W związku z brakiem pytań ze strony Rady Przewodniczący poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o odczytanie projektu uchwały. Po odczytaniu przez Pana Janusza Pogorzelskiego projektu uchwały Nr XLV/324/10, Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy.

12. Wniosek Wójta w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Sołectwa Pilchowice na lata 2010-2017.

Przewodniczący Rady poinformował, że kolejne trzy punkty dotyczą zatwierdzenie Planu Odnowy Miejscowości w pierwszym przypadku chodzi o sołectwo Pilchowice i poprosił o przybliżenie tej kwestii przez panią Sekretarz.

Pani Sekretarz powiedziała:

Tytułem wstępu do wszystkich trzech uchwał. Generalnie te Plany Odnowy Miejscowości trzech sołectw tj. Stanica Pilchowice i Wilcza stanowią załącznik do uchwały w sprawie zatwierdzenia tych planów. Podczas omawiania poszczególnych planów sołectw odczytam, w woli przypomnienia, listę zadań do zrealizowania według hierarchii ich ważności. Przyjęcie tych zadań nastąpiło poprzez uchwałę zebrania wiejskiego w poszczególnych sołectwach. Rada Gminy ten Plan Odnowy Miejscowości jedynie zatwierdza. Wszystkie te plany w szczególności swojej zawierają: charakterystykę miejscowości, inwentaryzację zasobów służących odnowie w tej miejscowości, ocenę mocnych i słabych stron tej miejscowości, w której będzie realizowana ta operacja i opis planowanych zadań i przedsięwzięć na okres co najmniej 7 lat, stąd data do 2017 roku. W związku z tym, że zebrania wiejskie w każdej z tych miejscowości miały miejsce i uchwały zostały podjęte, a w państwa projektach mogły nie zostać zapisane wszystkie projekty zadań to pozwolę sobie je odczytać.

Lista zadań do zrealizowania według hierarchii ważności w sołectwie Pilchowice:

1. Budowa boiska wielofunkcyjnego w sołectwie Pilchowice.
2. Zagospodarowanie skweru przy Urzędzie Gminy w Pilchowicach.
3. Zagospodarowanie terenu na plac zabaw w Pilchowicach przy ul. Strażaków.
4. Modernizacja zabytkowego parku przy ul. Damrota 7 w Pilchowicach.
5. Odtworzenie nawierzchni drogi gminnej ul. Świerczewskiego w Pilchowicach wraz z budową miejsc parkingowych.
6. Budowa kanalizacji sanitarnej w Pilchowicach II etap.
7. Projekt budowy parkingu dla samochodów osobowych przy ul. Damrota.
8. Budowa parkingu przy ul. Damrota w Pilchowicach.
9. Modernizacja boiska sportowego LKS „VICTORIA”.
10. Projekt budowy kanalizacji sanitarnej w Pilchowicach III etap (opracowanie dokumentacji).
11. Budowa kanalizacji sanitarnej w Pilchowicach III etap.
12. Renowacja grobu ks. Konstantego Damrota.
13. Modernizacja drogi gminnej ul. Majowej w Pilchowicach.
14. Modernizacja drogi gminnej ul. Górnicej w Pilchowicach.
15. Modernizacja drogi gminnej ul. Trześniówka w Pilchowicach.
16. Przebudowa drogi gminnej ul. Polnej w Pilchowicach.
17. Modernizacja drogi gminnej ul. Strażaków w Pilchowicach.
18. Przebudowa łącznika ul. Gliwickiej w Pilchowicach.
19. Dokończenie budowy parkingu przy ul. Dworcowej obok poczty

Lista zadań do zrealizowania według hierarchii ważności w sołectwie Wilcza:

1. Budowa boiska wielofunkcyjnego w sołectwie Wilcza.
2. Modernizacja budynku przy ul. K. Miarki na potrzeby Gminnego Ośrodka Kultury.
3. Rozbudowa oraz ogrodzenie placu zabaw na boisku sportowym w Wilczy.
4. Projekt budowy kanalizacji sanitarnej w Wilczy.
5. Budowa kanalizacji sanitarnej w sołectwie Wilcza.
6. Modernizacja łącznika drogi gminnej z drogą powiatową – ul. Grzonki i ul. K. Miarki.
7. Modernizacja łącznika drogi gminnej z drogą powiatową – ul. Wysoka i ul. K. Miarki.
8. Przebudowa drogi gminnej ul. K. Miarki „Jurów”.
9. Modernizacja drogi gminnej ul. K. Miarki obok zakładu fryzjerskiego.
10. Przebudowa drogi gminnej ul. Wysoka.
11. Modernizacja łącznika drogi gminnej i drogi powiatowej – ul. Polna i ul. K. Miarki.
12. Modernizacja drogi gminnej ul. Nieborowicka.
13. Projekt budowy parkingu przy ul. Stawowej obok cmentarza w Wilczy.
14. Budowa parkingu przy ul. Stawowej obok cmentarza w Wilczy.
15. Uporządkowanie gospodarki wodnej przy ul. Stawowej oraz ul. Grzonki.
16. Projekt rozbudowy parkingu przy ul. K. Miarki za Gminnym Ośrodkiem Kultury.
17. Rozbudowa parkingu przy ul. K. Miarki za Gminnym Ośrodkiem Kultury.
18. Przygotowanie dokumentacji melioracyjnej rowów sołectwa Wilcza.
19. Budowa oraz remont melioracji rowów sołectwa Wilcza.

Lista zadań do zrealizowania według hierarchii ważności w sołectwie Stanica:

1. Budowa boiska wielofunkcyjnego w sołectwie Stanica.
2. Projekt budowy parkingu przy ul. Gliwickiej obok cmentarza w Stanicy.
3. Budowa parkingu przy ul. Gliwickiej w Stanicy.
4. Uregulowanie rzeki Rudka od ul. Gliwickiej, przez ul. 1-Maja, przez ul. Krótką przez 1-Maja.
5. Modernizacja przepustów ul. Dworcowa.
6. Zagospodarowanie terenu na miejsce rekreacyjno – wypoczynkowe pn. „Uroczysko” w Stanicy.
7. Rozbudowa placu zabaw na boisku sportowym w Stanicy.
8. Projekt budowy kanalizacji sanitarnej w sołectwie Stanica.
9. Budowa kanalizacji sanitarnej w sołectwie Stanica.
10. Modernizacja drogi gminnej ul. Krzywa w Stanicy.
11. Przebudowa drogi gminnej ul. Sportowa w Stanicy.
12. Modernizacja drogi gminnej ul. Bażantów w Stanicy.
13. Modernizacja drogi gminnej ul. Powstańców w Stanicy.
14. Modernizacja drogi gminnej ul. Lipowa w Stanicy.
15. Przebudowa łącznika „Cystersów” pomiędzy ul. 1-Maja oraz ul. Dworcową.
16. Przebudowa drogi gminnej ul. Brzozowa w Stanicy.
17. Przebudowa drogi gminnej ul. 1-Maja (boczna od lipy drobnolistnej) w Stanicy.
18. Modernizacja drogi gminnej ul. Wielopolska do ul. Górniczej w Stanicy.
19. Rozbudowa gminnego budynku na boisku sportowym na świetlicę wiejską.

To wszystko. Dziękuję.

Pani Jolanta Kowol: Chciałabym dołożyć jeszcze jako, że oboje z panem radnym nie byliśmy niestety na tym zebraniu wiejskim, dlatego, że bardzo szybko się ono odbywało i nie chcemy tego tematu podnosić ze względu na przyczynę tworzenia tego planu. Dlatego prosiłabym o dopisanie tu modernizacji płyty boiska LKS „Orzeł” Stanica.

Pani Sekretarz: Odczytując to, co jest w samym rozporządzeniu w związku z tą sprawą to zebranie wiejskie podejmuje stosowną uchwałę i taką też uchwałę przyjęto taki zakres zadań. Natomiast do Rady Gminy należy jedynie zatwierdzenie tego Planu Odnowy Miejscowości. Przypomnę też to, co powiedziała pani kierownik Biura Projektów Europejskich i Promocji właśnie na wspólnym posiedzeniu Komisji Problemowych, że ten plan nie jest księgą zamkniętą i dodatkowe zadania można dopisać. Pytanie czy to teraz jest miejsce i czas ku temu. Skoro te zadania są wpisane według hierarchii ich ważności, te zadania,

o które pani prosi może byłyby dopisane w punkcie 20 i 21. Dlatego poczekajmy czy uda nam się zrealizować te wszystkie zadania.

Pani Jolanta Kowol: Pani Sekretarz, jeżeli pójdziemy w przepisy to zebranie wiejskie powinno być przynajmniej 7 dni ogłoszone, a zostało one później ogłoszone. Proszę o wpisanie tego zadania.

Pan Rajnard Dyrszka: Pani Kowol a uchwała może być przygotowana z dnia na dzień czy powinna być wcześniej przygotowana?

Pani Jolanta Kowol: Nie rozumiem, o czym pan mówi w tej chwili.

Pan Rajnard Dyrszka: Mówię o tej uchwale którą podjęliśmy czyli o opłacie adiacenckiej. Ta uchwała została przygotowana a Rada jej nie dostała.

Pani Jolanta Kowol: Jest jeszcze coś takiego jak wnioski formalne.

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że tak jak powiedziała pani Sekretarz te wnioski są wynikiem zebrania wiejskiego, jakie odbyło się w sołectwie Stanica. Tak samo jak robimy zmiany w budżecie nic nie stoi na przeszkodzie, żeby po kolejnym zebraniu wiejskim coś wykreślić czy coś dopisać do tego planu. Ale działajmy zgodnie z przepisami.

Pan Paweł Fibic: Pani radna była także sołtysiem i chyba się pani orientuje, że zgodnie ze statutem sołectwa i do zmian w tej uchwale jest tylko władne zebranie wiejskie. My radni możemy się z tym zgodzić lub nie z ich decyzją.

Pan Przewodniczący Rady Gminy: Pani Kowol nic nie stoi na przeszkodzie, żeby pani za dwa tygodnie zwołała zebranie wiejskie i na następnej sesji to dopiszemy.

Pani Jolanta Kowol: Mówię tylko, że to jest bardzo istotna sprawa i nic nie chcę tu wywalać. Bo tam na pewno jest coś prędzej do wykreślenia niż ten etap. Tylko panie sołtysie ja mówiłam, że jeżeli mamy działać zgodnie z przepisami w każdym wypadku to w każdym wypadku. Niniejszym wycofuję swój wniosek.

Pan Andrzej Ogórek: Chciałem zapytać tylko panią Sekretarz czy istnieje możliwość, bo ja zgłaszałem ten punkt w Wilczy. Chodzi o uporządkowanie tych rowów przydrożnych. My tego przed sobą nie mamy. Proszę o odczytanie tych dwóch punktów odnośnie ul. Stawowej i Grzonki.

Pani Sekretarz: Uporządkowanie gospodarki wodnej przy ul. Stawowej oraz ul. Grzonki.

Pan Andrzej Ogórek: Zgłaszałem to przy drogach gminnych min. ul. Stawowa i Grzonki. Jeżeli można by to tak wprowadzić. Jeżeli nie to trudno.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek: Pani Sekretarz rozumie, że tak jak jest przygotowany kompleksowo ten Plan Odnowy Wsi Pilchowice to te dwie pozostałe wioski mają taki sam komplet dokumentów. Tak?

Pani Sekretarz: Tak.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek: Tutaj tylko mamy ten wyciąg konkretnych zadań. Czy ja panią dobrze zrozumiałam w tym wstępie. Czy to jest całość. Bo tam jest pięknie przygotowane jak do strategii wszystkie plusy i minusy, mocne, słabe strony i jest bardzo ciekawa mnie interesująca od tej strony budżetowej szacunkowa wartość tych przedsięwzięć. Czy takie samo opracowanie jest też dla sołectwa Stanica i Wilcza, czy to będzie przygotowywane i na razie jest to tylko zbiór zadań?

Pani Sekretarz: To jest całość.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek: Kto przygotowywał ten plan, bo bardzo mi się to opracowanie podoba.

Pani Sekretarz: Wszystkie trzy opracowania zostały przygotowane przez nasze Biuro Projektów Europejskich i Promocji.

Z uwagi na brak dalszych pytań Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie przez Komisję Uchwał i Wniosków kolejnych projektów uchwał.

Po odczytaniu przez Pana Pawła Michna projektu uchwały Nr XLV/325/10, Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy.

13. Wniosek Wójta w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Sołectwa Wilcza na lata 2010-2017.

Po odczytaniu przez Panią Marię Kaszek projektu uchwały Nr XLV/326/10, Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy.

14. Wniosek Wójta w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Sołectwa Stanica na lata 2010-2017.

Po odczytaniu przez Pana Janusza Pogorzelskiego projektu uchwały Nr XLV/327/10, Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy.

15. Wniosek Wójta w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Pilchowice za I półrocze, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury, dla których Gmina Pilchowice jest organem założycielskim, za I półrocze.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że uchwała była omawiana wspólnym posiedzeniu Komisji Problemowych jednak oddał głos panu Skarbnikowi z prośbą o krótkie jej zreferowanie.

Pan Skarbnik: Szanowni Państwo! W terminie do dnia 31 sierpnia Wójt Gminy przekłada Radzie Gminy oraz regionalnej Izbie Obrachunkowej informację o przebiegu wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze, informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informację o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury również za pierwsze półrocze. Do kompetencji Rady Gminy należy również określenie zakresu i formy wspomnianych informacji, a projekt uchwały zakłada, że informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy będzie sporządzana w formie sprawozdania opisowego, które zawierać będzie zestawienie zrealizowanych dochodów i wydatków w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej, zgodnie z art. 235 i 236 nowej ustawy o finansach publicznych. Jeśli chodzi o dochody to ta szczególność w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, dochody bieżące i dochody majątkowe według źródeł. Jeśli chodzi o wydatki to również według działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej w podziale na wydatki bieżące i majątkowe z wyszczególnieniem wydatków przeznaczonych, planowanych na wynagrodzenia i składki od nich naliczane. Wydatki związane z realizacją statutowych zadań, dotacje, świadczenia na rzecz osób fizycznych oraz wydatki na obsługę dóbr jednostki samorządu terytorialnego. Jeśli chodzi o informację, która ilustruje kształtowanie się wieloletniej prognozy finansowej. Projekt zakłada, że również będziemy mieli do czynienia ze sprawozdaniem opisowym, które określa wynik budżetu, kwotę długu, zrealizowane przychody i rozchody, przebieg realizacji przedsięwzięć wymienionych w załączniku do uchwały wieloletniej prognozy finansowej oraz zmiany dokonane w wieloletniej prognozie finansowej. Jeśli chodzi o tą informację, która ma państwu pokazać przebieg wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury to w tej materii projekt stanowi, że ta informacja podobnie jak poprzednie również powinna być sporządzona w formie sprawozdania finansowego i powinna zawierać zestawienie zrealizowanych przychodów i kosztów. Tutaj jeszcze jedna uwaga ta informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej będzie sporządzana po raz pierwszy za pierwsze półrocze 2011 roku. Dziękuję.

Pani Jolanta Kowol: Dla porównania wydrukowałam sobie spis treści sprawozdania za półrocze Gminy Gliwice. Wiadomo większa gmina i większe zdania niemniej jednak, że powinno się jednak więcej tych rzeczy istotnych podać w sprawozdaniu półrocznym. Gmina Gliwice robi to w ten sposób: Część opisowa, wstęp, omówienie wykonania dochodów, omówienie wykonania wydatków, wykonanie planów wydatków bieżących na zadania własne, realizacja programów projektów realizowanych ze środków pochodzących z funduszy zewnętrznych, wykonanie planu ważniejszych zadań remontowych, wykonanie planu wydatków majątkowych z rezerwy ogólnej i celowej, wykaz jednostek budżetowych, które utworzyły rachunki dochodów własnych oraz zestawienie dochodów i wydatków nimi sfinansowanych, informacje dodatkowe. A więc informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach, wykonanie dochodów w układzie działowym, wykonanie wydatków w układzie działowym, zestawienie dochodów i wydatków według źródeł finansowania, wykonanie dochodów według źródeł, wykonanie wydatków na wykonanie zadań własnych gminy i powiatu, wykonanie dochodów i wydatków finansowanych z budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami, wykonanie dochodów i wydatków finansowanych z budżetu państwa no i itd. Sądzę niniejszym, że powinniśmy jednak rozszerzyć tą uchwałę o pewne działania i sądzę, że jeżeli komisja budżetowa mogłaby się tym zająć to moglibyśmy tą uchwałę przegłosować na następnej sesji i taką rozszerzoną, bo szczególnie mnie interesują np. plany wykonania ważniejszych zadań remontowych.

Przewodniczący Rady Gminy: Pani Kowol przegłosowaliśmy na samym początku porządek obrad, jak się nie myłę został ona zatwierdzony, więc teraz nie dyskutujemy nad tym czy coś wycofać czy nie.

Pani Jolanta Kowol: Chodzi tylko o to, aby rozszerzyć tą uchwałę.

Przewodniczący Rady Gminy: Powiem pani tak, jeżeli ktoś z radnych będzie chciał tych wiadomości, o których pani tu czytała i zwróci się z tym do pana Skarbnika to ja myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie panie Skarbniku, żeby pan takich informacji udzielił. Bardzo szczegółowych.

Pan Skarbnik: Tak panie Przewodniczący ta kwestia była już poruszana na Komisji. Tak jak to powiedziałem na Komisji te wszystkie informacje, które są przedmiotem omawianego projektu są przyjmowane zarządzeniem Wójta i w tym zarządzeniu Wójta zostaną przyjęte w takiej szczegółowości, jaka będzie wynikała z przyjętej przez państwa uchwały. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tych informacji, jakich radni będą żądać, czy o nie zabiegać, żeby takich informacji udzielić.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek: Chciałabym się odwołać do sformułowania „w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej”. Chciałam przypomnieć, że kiedy pytałam o zadania remontowe planowane w Gminie Pilchowice nie był mi pan w stanie udzielić odpowiedzi właśnie przy uchwale budżetowej, a to były istotne dla nas procedury i wtedy odwoływałam się, że kiedy biorę budżet dużego miasta to wiem nawet, kiedy w przedszkolu „Koszałek” będą rynny naprawiane. Pan nie potrafił nam wtedy udzielić takich szczegółowych odpowiedzi, a to są dla nas zadania po prostu bardzo ważne. Dlatego dzisiaj ta pana deklaracja chciałabym, żeby poszła w parze również z taką informacją, że nasze sprawozdanie opisowe w szczególności uzgodnionej z Radą. To nam zapewni, że będziemy mieli rzeczywiście taką szczegółowość, na której nam zależy. Dziękuję.

Pan Andrzej Ogórek: Chciałem się zapytać. Czy inne gminy podejmowały też takie uchwały? Czy to jest tylko u nas taki novum, że my taką uchwałę podejmujemy określając zakres tej informacji?

Pan Skarbnik: Od 1 stycznia br. obowiązuje nowa ustawa o finansach publicznych. Aczkolwiek ten przepis art. 266 wspomnianej ustawy jest przepisem starym. Jedynym novum jest ta informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej. Informację o przebiegu wykonania budżetu od początku funkcjonowania zarówno tej ustawy o finansach publicznych z 1998 roku jak i 2005 roku ustawodawca zwiarał w treści tych ustaw i wymagał, żeby szczególność tych informacji określała Rada gminy. Nie jest to, więc żadne novum natomiast wszystkie gminy zostały zobligowane do tego, aby wspomniane uchwały podjąć z racji tego, że zmieniła się podstawa prawna teje uchwały, która zakresy i formy owych informacji regulują. Jeżeli chce pan bardzo szczegółowej odpowiedzi to biorąc pod uwagę, że w sąsiednich gminach sesje były bądź będą do końca czerwca to w 99% przypadków Rady Gminy takie uchwały podejmują.

Z uwagi na brak dalszej dyskusji Przewodniczący Rady Gminy poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o odczytanie projektu uchwały. Po odczytaniu przez Pana Pawła Michna projektu uchwały Nr XLV/328/10, Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy następującym stosunkiem głosów:

„za” 10 (K. Gogulla, R. Dyrzka, A. Czechowska-Gąbka, J. Margiciok, P. Fibic, J. Urbańczyk, P. Michna, J. Pogorzelski, M. Kaszek, K. Żyła)
„przeciw” 1 (J. Kowol)
„wstrzymujących się” 3 (J. Kołoczek-Wybierek, A. Ogórek, B. Popluc)

16. Wniosek Wójta w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady ponownie oddał głos panu Skarbnikowi, który powiedział:

Szanowni Państwo! Podobnie jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały mamy do czynienia z nową ustawą o finansach publicznych, a tym zastrzeżeniem, że o ile poprzednia materia regulowana uchwałą z wyłączeniem tej wieloletniej prognozy finansowej nie uległa znaczącej zmianie o tyle tryb prac nad projektem uchwały budżetowej został trochę inaczej przez ustawodawcę uregulowany. Do tej pory mieliśmy do czynienia z tzw. procedurą uchwalania budżetu, która to była określono w ustawie o samorządzie gminnym. Teraz ten przepis, który regulował kwestię kształtu prac nad budżetem od projektu do uchwały został uchylony. A w jego miejsce został wprowadzony nowy przepis, ale tym razem już do ustawy o finansach publicznych i stanowi on, że organ stanowiący, czyli Rada musi określić wymaganą szczegółowość projektu budżetu, terminy obowiązujące w toku prac nad projektem uchwały budżetowej oraz wymogi dotyczące uzasadnienia oraz materiały informacyjne, które zarząd, czyli Wójt, przedkłada Radzie wraz z projektem uchwały budżetowej. Projekt czyni zadość wymogom art. 234 ponad to projekt jest stworzony w oparciu o nasze doświadczenia związane z pracami nad projektem uchwały budżetowej na rok 2010. Na czy te zmiany polegają opowiadałem szczegółowo na Komisji i dzisiaj to już pomnę.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek: Zwróciłam uwagę na to, że teraz Komisje będą przekazywały nam uwagi a nie opinie, ale nie przewidzieliśmy sytuacji, w której nie będzie wiążącej opinii Komisji. Bo znowu będą tylko uwagi a głosów tyle samo negatywnych, co pozytywnych co w tej sytuacji? Czy w tym przypadku nie warto by też przewidzieć takiej sytuacji? Dziękuję.

Pan Skarbnik: Po pierwsze słusznie pani zauważyła, że teraz opinia pojawia się tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy mówimy o komisji właściwej do spraw budżetu. Natomiast przepis uchwały, który tą kwestie reguluje tj. paragraf 5 ust. 4 jest w moim odczuciu precyzyjny. Bo komisja właściwa do spraw budżetu po zapoznaniu się z uwagami pozostałych komisji formułuje na piśmie wnioski w sprawie zmian w projekcie oraz opinie o projekcie uchwały budżetowej. Z tego wynika, że ta opinia musi być sporządzona. Uchwała nie zakłada takiej możliwości, że opinii nie będzie. Natomiast istotny jest ust. 5 tj.: Wójt gminy po zapoznaniu się z ewentualnymi wnioskami oraz opinią właściwą do spraw budżetu, a także po zapoznaniu się z ewentualnymi uwagami oraz opinią RIO może dokonać auto poprawek projektu uchwały budżetowej. Czyli przez to, że mamy tutaj do czynienia z wolą Wójta to istnienie tej opinii jest rzeczą wtórną. Jedyne, co jest właściwe dla Wójta to są wnioski komisji właściwej do spraw budżetu, bo jeżeli ich Wójt nie uwzględni to wówczas Wójt musi przedstawić pisemne stanowisko w przedmiotowej sprawie. Jeżeli jest pani w stanie przewidzieć, że taka sytuacja ma miejsce to rzeczywiście zmiany treści tej uchwały mogą iść w tym kierunku, że w ogóle tą opinię komisji właściwej do spraw budżetu sobie podarujemy i nie będzie jej. Będą tylko i wyłącznie wnioski.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek: Myślę, że musimy przewidzieć sytuację, która już raz miała miejsce, że było pół na pół i wtedy stanowisko było takie, że wiążącej opinii praktycznie nie ma. Interesuje mnie taka sytuacja, co wtedy czy lepiej, jeżeli nie będzie wiążącej opinii, czy nie przewidzieć możliwości złożenia również takich wniosków jak dwie poprzednie komisje do wiadomości Wójta. Ponieważ to już przerabialiśmy i wiemy, że wystarczy, że będzie jeden radny nie obecny i głosy rozłożą się po połowie. Dlatego bardzo proszę, żeby w takich uchwałach przewidzieć ewentualne sytuacje.

Pan Skarbnik: Uważam, że trzeba oddać pani radnej, że taka sytuacja może mieć miejsce. W związku z tym mam prośbę, aby paragraf 5 pkt 4 wykreślić w tym projekcie uchwały. Jedyńm dokumentem, jaki będzie składała komisja do spraw budżetu będą wnioski w sprawie zmian w projekcie. Nie będzie już mowy o żadnej opinii i będziemy mieli do czynienia tylko z jedną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która

przez tyle lat swojej działalności nigdy nie miała problemu, żeby wydać opinie pozytywną bądź negatywną. Dlatego zgłaszam wniosek, aby paragraf 5 pkt 4 wykreślić i przegłosować ten projekt uchwały z następującą zmianą tego punktu: „Komisja właściwa ds. budżetu po zapoznaniu się z uwagami pozostałych Komisji formułuje na piśmie wnioski w sprawie zmian w projekcie, które w terminie do dnia 10 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy przekazuje Wójtowi Gminy”. Skreśleniu ulega zwrot oraz opinii o projekcie uchwały budżetowej. Punkt 5 otrzymuje brzmienie: Wójt Gminy po zapoznaniu się z ewentualnymi wnioskami Komisji właściwej ds. budżetu, a także po zapoznaniu się z ewentualnymi uwagami oraz opinią RIO może dokonać auto poprawek projektu uchwały budżetowej.

Pan Przewodniczący Rady Gminy: Będziemy głosować tą uchwałę z tymi dwoma poprawkami wskazanymi przez pana Skarbnika. W związku z brakiem dalszych pytań proszę Komisję Uchwał i Wniosków o odczytanie projektu uchwały. Po odczytaniu przez Panią Marię Kaszek projektu uchwały Nr XLV/329/10, Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy.

17. Wniosek Wójta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok.

Głos ponownie zabrał Skarbnik mówiąc, że dopowiadając do tego co zostało powiedziane na wspólnym posiedzeniu Komisji Problemowych ten projekt został poszerzony na zmianę w WPI polegającą na zmianie łącznych kosztów finansowych oraz okresu realizacji zadań inwestycyjnych pn. Modernizacja drogi gminnej ulica Wiejska w sołectwie Leboszowice i modernizacja drogi gminnej ul. L. Miki w sołectwie Żernica. Ta zmiana łącznych kosztów finansowych oraz okresy realizacji zadania wynika z faktu, że w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym została pokazana kwota tego wydatku, który planujemy w roku 2011. Wprowadzając te dwa zadania do WPI niejako zapomnieliśmy, że na te zadania zostały już poniesione wydatki w postaci projektów, które już zapłaciliśmy. Termin realizacji tych dwóch zadań został wpisany na lata 2009-2011 a łączne nakłady finansowe zostały powiększone o koszty projektów, które były poniesione właśnie w tym roku 2009. Jeśli chodzi o pozostałe zmiany w uchwale budżetowej, które państwo już poznaliście. To tak jak to zostało powiedziane na Komisji są one pochodną również tego, o czym mówił dzisiaj pan Waldemar Dombek. Podobnie jak powiat my również nie otrzymaliśmy środków z RPO Województwa Śląskiego gdzie nie otrzymaliśmy dofinansowania na dwa zadania. Pierwsze to „Przebudowa dróg gminnych w sołectwie Nieborowice”, drugie to „Budowa boiska wielofunkcyjnego w Stanicy”. Dlatego o te dwa źródła dochodów zmniejszamy plan dochodów budżetu naszej gminy, co razem daje kwotę 1 402 165,00 zł., ale ponieważ jesteśmy już po zawarciu umów z wykonawcami tych zadań wiemy już, że te zadania nie będą kosztowały tyle ile pierwotnie zakładaliśmy. Projekt zakłada również zmniejszenie wydatków budżetu, jeśli chodzi o owe drogi to zmniejszamy je o kwotę 524 906,00 zł., Jeżeli chodzi o boisko o kwotę 303 817,00 zł. co razem daje kwotę 828 723,00 zł. Ową różnicę pomiędzy zmniejszonymi dochodami a wydatkami projekt zakłada, że pokryjemy z przychodów z tytułu kredytów i jest to kwota 573 442,00 zł. I taka też zmianę w budżecie będą przedstawiały uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.

W związku z brakiem dyskusji Przewodniczący Rady udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów, która przedstawiła opinię Komisji w stosunku do projektu uchwały nr XLV/330/10.

Do głosowania nad opinią Komisja przystąpiła w składzie 8 radnych. Po przeprowadzeniu głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr XLV/330/10. Sześciu radnych było „za” dwóch radnych się wstrzymało.

Po odczytaniu przez Pana Janusza Pogorzelskiego projektu uchwały Nr XLV/330/10, Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy przy 5 głosach „wstrzymujących się” (J. Kowol, A. Ogórek, J. Kołoczek-Wybierek, B. Popluc, M. Kaszek).

18. Wniosek Wójta w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2010.

Ponownie głos zabrał pan Skarbnik, mówiąc, że zmiany te wynikają z faktu, że wprowadzamy po stronie dochodów naszego budżetu niewykorzystane wydatki niewygasające. Tych wydatków pozostało 109 649,50 zł. w całości tą kwotę wprowadzamy po stronie dochodów i widzimy ją po stronie wydatków w dziale oświata i wychowanie. Ponadto wprowadzamy do budżetu kwotę 17 680,00 zł. jako dotację celową z Funduszu Pracy na organizację prac społecznie użytecznych i o taką kwotę zwiększamy plan wydatków

w dziale pomoc społeczna. Jak również projekt zakłada wprowadzenie do budżetu kwoty 1 200,00 zł. tytułem niesłusznie pobranych zasiłków z lat ubiegłych i po stronie wydatków również w planie finansowym pomocy społecznej ta kwota znajduje swoje odzwierciedlenie.

W związku z brakiem dyskusji Przewodniczący Rady udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów, która przedstawiła opinię Komisji w stosunku do projektu uchwały nr XLV/331/10.

Do głosowania nad opinią Komisja przystąpiła w składzie 8 radnych. Po przeprowadzeniu głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr XLV/331/10. Sześciu radnych było „za” dwóch radnych się wstrzymało.

Po odczytaniu przez Pana Pawła Michna projektu uchwały Nr XLV/330/10, Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy przy 5 głosach „wstrzymujących się” (J. Kowol, A. Ogórek, J. Kołoczek-Wybierek, B. Popluc, M. Kaszek).

19. Wniosek Wójta w sprawie zaciągnięcia kredytu

Ponownie głos zabrał Skarbnik mówiąc, że tak jak już wspomniał wcześniej jedna z tych uchwał w sprawie zmian w uchwale budżetowej stworzyła planowany deficyt i wskazała, że źródłem pokrycia tegoż deficytu będą zaciągnięte kredyty. Pierwszy kredyt w wysokości 244.433 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego w sołectwie Wilcza”. Drugi kredyt w wysokości 329.009 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa dróg gminnych (ul. Wierzbowa, Świerkowa, Sosnowa) w sołectwie Nieborowice wraz z budową kanalizacji deszczowej”. Dziękuję.

Przewodniczący Klubu Radnych „Zgodnie w przyszłość” poprosił o kilka minut przerwy w celu ustalenia stanowiska Klubu. Przewodniczący Rady Gminy przychylił się do tej prośby i ogłosił dziesięciominutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady Gminy oddał głos panu Andrzejowi Ogórkowi, który przedstawił następujące stanowisko klubu radnych: Stanowisko Klubu Radnych „Zgodnie w przyszłość” w sprawie zaciągnięcia kredytów. Jesteśmy sercem za wykonaniem zaplanowanych zadań, jednakże nie możemy poprzeć nie umiejętności władz w pozyskiwaniu środków i opieraniu się na kredytach. Kredyt to dług, który trzeba spłacić, więc nie będziemy głosować nad tą uchwałą. Dziękuję.

Po odczytaniu przez Panią Marię Kaszek projektu uchwały Nr XLV/332/10, Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy. W głosowaniu, zgodnie z wcześniejszą wypowiedzią pana Andrzeja Ogórka, nie brali udziału radni: A. Ogórek, M. Kaszek, J. Kowol, J. Kołoczek-Wybierek, B. Popluc.

20. Wniosek Wójta w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Po odczytaniu przez Pana Janusza Pogorzelskiego projektu uchwały Nr XLV/333/10, Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie, w następstwie, którego stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy. W głosowaniu, zgodnie z wcześniejszą wypowiedzią pana Andrzeja Ogórka, nie brali udziału radni: A. Ogórek, M. Kaszek, J. Kowol, J. Kołoczek-Wybierek, B. Popluc.

21. Informacja Wójta z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji i z pracy w okresie międzysesyjnym.

Głos zabrał Wójt mówiąc, że ostatnie sesja odbyła się 27 maja br., Rada podjęła następujące uchwały w sprawie:

- zatwierdzenia sprawozdania finansowego z instytucji kultury pod nazwą Gminna Biblioteka Publiczna w Pilchowicach za 2009 rok. Dzisiaj był kolejny punkt z tym związany, czyli wniosek o przyznanie nagrody rocznej dla pani dyrektor Biblioteki Publicznej.

- zatwierdzenia sprawozdania finansowego z instytucji kultury pod nazwą Gminny Ośrodek Kultury w Pilchowicach za 2009 rok. Podobnie jak powyżej wnioskowali państwo przyznanie nagrody rocznej dla pani dyrektor GOK.
- określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną. Czekamy na opublikowanie tej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.
- zmiany Uchwały Nr XXV/155/08 Rady Gminy Pilchowice z dnia 6 listopada 2008 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Pilchowice, zmienionej uchwałą Nr XXXVII/263/09 Rady Gminy Pilchowice z dnia 12 listopada 2009r.
- nadania nazwy drodze wewnętrznej w Sołectwie Wilcza. Uchwała czeka na publikację i po 14 dniach wejdzie w życie.
- nadania nazwy drodze gminnej w sołectwie Stanica. Podobna sytuacja jak w powyższym przypadku.
- zmian w budżecie gminy na rok 2010.
- zmian w budżecie gminy na rok 2010. Zmiany są realizowane na bieżąco.
- zaciągnięcia kredytu długoterminowego. Jest przygotowywana specyfikacja do ogłoszenia przetargu na zaciągnięcie tego kredytu.

Następnie pan Wójt omówił zarządzenia w sprawie:

- powołania gminnego biura spisowego dla przeprowadzenia powszechnego spisu rolnego,
- zmian w planie finansowym Urzędu Gminy,
- zmian w budżecie Gminy Pilchowice,
- zmiany w planie finansowym,
- powołania obwodowych komisji wyborczych do przeprowadzenia wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
- zmian w budżecie,
- zmian w planie finansowym,
- powołania komisji konkursowej w celu rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne w zakresie upowszechniania kultury fizycznej, sportu i rekreacji,
- rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne w zakresie upowszechniania kultury fizycznej, sportu i rekreacji. Mistrzostwa Gminy w pływaniu przeprowadzi LKS „Orzeł” Stanica z dotacją w kwocie 3 000,00 zł.
- zmian w budżecie,
- zmian w planie finansowym,
- planu przygotowań publicznej i niepublicznej służby zdrowia na potrzeby obronne państwa,
- powołania komisji do spraw szacowania strat w strukturze komunalnej powstałych w skutek powodzi w maju i czerwcu 2010 roku na terenie Gminy Pilchowice,
- powołania komisji doraźnej do przeprowadzenia przetargu publicznego na sprzedaż samochodu specjalnego pożarniczego marki żuk A15D, który był własnością OSP Leboszowice.

W zakresie wydarzeń w okresie międzysesyjnym:

- w dniu 20 czerwca miały miejsce wybory prezydenckie, które odbyły się bardzo sprawnie w naszej gminie. Wyniki zostały podane przez obwodowe komisje wyborcze. W wyniku tych wyborów odbędzie się ponowne głosowanie tzw. druga tura w dniu 4 lipca br. i w takim samym składzie będą pracowały komisje wyborcze.
- Odbyła się uroczysta sesja. Wójt podziękował za udział w niej radnym.
- Wójt wziął udział w Zgromadzeniu Gmin Górniczych w Polsce, które odbyło się w Mikołowie.
- Wójt wziął udział w spotkaniu Wójtów, Burmistrzów, Prezydenta i Starosty naszego powiatu w temacie związanym z powodzią i finansowaniem wydatków związanych z tą powodzią.
- Pani Sekretarz wzięła udział w sesji Rady Powiatu, której tematem były zagrożenia powodziowe i praca spółek wodnych.
- Wójt uczestniczył w konwencji Wójtów i Burmistrzów, który odbył się w Olszynie pod Częstochową.

- W Nieborowicach odbył się turniej gier bitewnych warhammer
- Odbyły się kolejne dni seniora w Nieborowicach, Leboszowicach i Kuźni Nieborowskiej.
- Odbył się „Bieg Damrota” w Pilchowicach.
- Wójt uczestniczył w obchodach pięciolecia Koła Emerytów w Pilchowicach.
- Miała miejsce także wzniosła uroczystość, gdyż mieszkanka naszej gminy obecnie mieszkająca w Gliwicach obchodziła setne urodziny.

Przetargi:

- Udało się zakończyć procedurę przetargową i podpisać umowę na budowę zintegrowanego systemu wspomagania zarządzania w administracji. Termin wykonania tego zadania przypada na koniec listopada.
- Zakończył się przetarg na sprzedaż samochodu specjalnego marki żuk.
- Trwa zapytanie ofertowe w sprawie sporządzania oceny zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy Pilchowice. Firma AGO-Projekt z Raciborza. Sporządzenie projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego sołectwo Nieborowice i Żernica z pośród trzech ofert została wybrana firma AGO-Projekt.

22. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek: Korzystając z obecności obydwu pań dyrektor zgłaszam taki wniosek, aby na wszystkich spotkaniach na których będą zatwierdzane sprawozdania finansowe panie dyrektor były zapraszane. Myślę, z eto nie jest problem, aby takie zaproszenie skierować i taki jest mój wniosek.

Pani Józefa Margiciok: Panie Wójcie. Czy jest jakaś szansa na zrealizowanie inwestycji związanej z budową chodnika na ul. Gliwickiej w Pilchowicach? Na jakim etapie są prace?

Pan Wójt: Niestety szansa na wykonanie tego chodnika w tym roku staje się coraz mniejsza. W dalszym ciągu nie mamy projektu technicznego. Firma, która go opracowuje złożyła ostatnio projekt jednak jest one nie kompletny. Nadal będą trwały działania, aby kompletny projekt powstał i mogło zostać udzielone na jego podstawie pozwolenie na budowę.

Pan Janusz Pogorzelski: Panie Przewodniczący na dzisiejszej sesji widzieliśmy przedstawiciela prasy powiatowej i byli też goście zaproszeni. Dlatego mam prośbę o wyciąg protokołu z sesji odnośnie dyskusji na temat uchwały o opłacie adiacenckiej oraz treść teje uchwały.

Pani Joanna Kołoczek-Wybierek: Na wspólnym posiedzeniu Komisji postscriptum powodzi mówiliśmy o ewentualnym wsparciu dla straży pożarnej i wnioskowałam wtedy o dwie torby do udzielania pierwszej pomocy dla strażaków w Żernicy i Stanicy, którzy kończą kurs. Chciałabym ten wniosek ponowić również teraz. A co do kwestii rozstrzygnięcia, bo były różne pomysły, bo była informacja, że rękawy też są potrzebne i inne rzeczy. Żeby też również to wziąć w przyszłości pod uwagę i to w takiej niedalekiej przyszłości. Bo teraz, co prawda jest lato, ale już za chwileczkę będzie jesień i myślę też, że i opady i różne inne przyczyny z tym związane. Dziękuję bardzo.

Pan Paweł Michna: Czy są jakieś możliwości na budowę dalszej części chodnika w Leboszowicach na ul. Wiejskiej?

Pan Wójt: Piłka jest po stronie Zarządu Dróg Powiatowych. W budżecie gminy jest zarezerwowane bodajże 5 000,00 zł. na pomoc dla powiatu na opracowanie tego projektu. Dzisiaj o tym nie słyszeliśmy. Jednak zorientuję się w powiecie czy coś w tym zakresie się dzieje, ale na pewno na dzień dzisiejszy nie podpisaliśmy jeszcze porozumienia w tej sprawie.

Pani Jolanta Kowol: Trzy sesje temu wyrzuciliśmy z WPI Krzywą w Stanicy, jako zadanie jednoroczne. Teraz mamy mieć dwumiesięczną przerwę w sesji. Do 15 września jako sołectw mamy składać wnioski do przyszłorocznego budżetu. Dlatego mam w tej chwili obawy, że Krzywa nie dość, że nie zostanie w tym roku wykonana, ale jeżeli się nie pośpieszymy to nawet w 2011 roku może nie zostać wykonana.

Pan Andrzej Ogórek: Na poprzedniej sesji Rady Gminy podejmowaliśmy uchwałę też o zaciągnięciu kredytu i pan Wójt przedstawił nam informacje z wykonania uchwał podjętych na ostatniej sesji i z pracy w okresie międzysesyjnym. Chciałem zapytać bo w tym czasie zostały rozstrzygnięte przetargi na drogi gminne, potem zostały podpisane umowy, a myśmy takiej informacji nie dostali. Sprawdzałem nawet w protokole z poprzedniej sesji i tam takiej informacji nie ma. Zawsze nas tutaj pan Wójt informuje o przetargach o podpisanych umowach, a tej informacji mi brakło na poprzedniej sesji.

Pan Wójt: Faktycznie przetargi się odbyły i umowy zostały podpisane. Od samego przetargu do podpisania umowy czasami upływa dość spory czas. Może tutaj osoba mająca mi tą informację przygotować nie przygotowała jej i mogłem o tym nie powiedzieć. W istocie umowy są podpisane w wyniku przetargów nieograniczonych.

Pan Andrzej Ogórek: W związku z tym mam wniosek Klubu Radnych „Zgodnie w Przyszłość” z dnia 24.06.2010 roku. Klub Radnych „Zgodnie w Przyszłość” prosi o zbadanie zasadności podpisania umowy przez Wójta Gminy Pilchowice Wilhelma Krywalskiego na zadania

1. Modernizacja dróg w sołectwie Nieborowice – ul. Świerkowa, Sosnowa, Wierzbowa.
2. Remont drogi gminnej w sołectwie Pilchowice – ul. Świerczewskiego
3. Modernizacja drogi w sołectwie Kuźnia Nieborowska – ul. Knurowska.

w zakresie ich finansowego zabezpieczenia (pokrycia), ponieważ prognoza dochodów była na dzień podpisania umowy nierealna. W związku z powyższym prosimy o spowodowanie kontroli celem potwierdzenia przestrzegania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych oraz ustawy o finansach publicznych.

Z dokumentacji wynika, iż zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty miało miejsce 12 maja 2010 r., 20 maja 2010 r. doszło do podpisania umów z wykonawcami, a dopiero 27 maja 2010 roku Rada Gminy podejmowała uchwałę dotyczącą zaciągnięcia kredytu w wysokości 878 744,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego nr 2 podczas sesji Wójt potwierdził, że zadanie nie zostało zgłoszone do żadnego z Programów Operacyjnych. Mimo takich planów i zapisów w WPI. Chciałem to przedstawić panu Przewodniczącemu Rady Gminy Pilchowice, Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pilchowice no i kopia poleci do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach ul. Grabowa. Dziękuję państwu.

Pan Andrzej Ogórek złożył przedmiotowy wniosek na ręce Przewodniczącego Rady Gminy.

Pani Maria Kaszek: W zasadzie miałam się zgłosić z tym problemem do pani dyrektor, ale korzystając z jej obecności chciałam zapytać, dlaczego te biuletyny na stulecie OSP nie zostały wykonane w Urzędzie Gminy tylko trzeba było za nie zapłacić. I Czy to jest na fakcie?

Pani Maria Karolina Kaszek dyrektor GOK: Pierwotna wersja była taka, że pan Paszek chciał, żebyśmy znaleźli firmę, która te foldery nam wydrukuje. Sam był w firmie reklamowej i miał przygotowany biuletyn. Ten biuletyn w tej firmie reklamowej został wyceniony na 1 000,00 zł. Dlatego poprosił mnie i pana informatyka, abyśmy w jakiś sposób pomogli mu to zrealizować. Według rozeznania w innych firmach reklamowych taki wydruk kosztowałby prawie 700,00 zł., Także te koszty były bardzo wysokie, a panu prezesowi zależało na jak najniższych kosztach. Zależało mu na tym, żeby to było w kolorze. Jednak nie opłacalne byłoby dla nas wydrukowanie w kolorze tego na sprzęcie, którym dysponuje GOK. Dlatego poprosił, abyśmy spróbowali załatwić powielenie tego materiału jak najtaniej. Po zapytaniu ile pieniędzy może na to przeznaczyć, szukaliśmy takiej firmy. Jedynie jedna firma z Pilchowic zgodziła się wydrukować to za 300,00 zł. Pan Prezes był bardzo zadowolony z takiego załatwienia sprawy i nawet przyszedł podziękować. Dziękuję.

Pan Andrzej Ogórek: Czy prawdą jest to, że te 300,00 zł. które oni tam przekazali to było wydrukowane bez rachunku itd. Czy o jest prawdą bo takie informacje do mnie doszły, że pani pośredniczyła w takiej sprawie w której pieniądze były płacone bez rachunku.

Pani Maria Karolina Kaszek dyrektor GOK: Z tego, co mi wiadomo pan Prezes twierdził, że to ma być wykonane bez rachunku.

Pan Andrzej Ogórek: Czyli jest to wykonane bez rachunku. Trzysta złotych to kosztowało bez rachunku.

Pani Maria Karolina Kaszek dyrektor GOK: Z rachunku na fakturę byłoby to dużo droższe.

Pan Andrzej Ogórek: Dlatego dziwię się pani dyrektor, że pani się pakuje w takie sprawy. Wiem, że pani postąpiła uczciwie i chciała pomóc, ale na przyszłość niech pani nie robi takich rzeczy, że gdzieś tam coś bez rachunku załatwiać. Bo potem powiedzą, że pani wydrukowała to na swoich maszynach a pieniądze pani skasowała.

Pani Maria Karolina Kaszek dyrektor GOK: Jeżeli trzeba to dam radę taki paragon czy rachunek załatwić ale to już nie będzie faktura.

Pan Andrzej Ogórek: Teraz to już jest po fakcie. Wie pani. Dziękuję.

Pani Maria Karolina Kaszek dyrektor GOK:

Pani Jolanta Kowol: chciałabym się dowiedzieć, kiedy ul. Krzywa będzie robiona?

Pan Wójt: W temacie ul. Krzywej trzeba trochę cierpliwości.

Pani Jolanta Kowol: Ale za chwilę nam się rok skończy. Jeżeli nie będzie do września przetargu to trzeba zapomnieć o tym.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że jeżeli nie będzie konieczności to najbliższa sesja zostanie zwołana dopiero we wrześniu.

23. Zamknięcie obrad.

Niniejszą sesję rozpoczętą o godzinie 15⁰⁰ w budynku Przedszkola w Nieborowicach Przewodniczący Rady Pan Krystian Gogulla i zakończył o godzinie 18⁴⁵, życząc wszystkim udanych wakacji.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Joanna Kruczyńska